

CIS

Centro de Investigaciones Sociológicas

**ESTIMACIÓN DE VOTO
MUNICIPIOS, GRANDES CIUDADES Y
COMUNIDADES AUTÓNOMAS**

Estudio nº 3402

Abril 2023

NOTA METODOLÓGICA

Ficha técnica estimación Preelectoral elecciones municipales y autonómicas E3402

El Centro de Investigaciones Sociológicas aplica desde hace años una metodología de estimación de apoyo electoral basada en la especificación de escenarios. Una medición por escenarios que no posee intención prospectiva y se encuentra referida al periodo de recolección de los datos. Desde inicios de 2019¹ se procedió a una sistematización teórica y metodológica de los modelos, dando lugar a una ampliación del número y diversidad de escenarios con la finalidad de ampliar el rango de configuraciones posibles. En una situación con una volatilidad elevada de aparición y desaparición de organizaciones políticas es conveniente conocer las probabilidades de realización empírica (estimación) de cada una de ellas en diferentes presupuestos. El resultado de dicha labor desarrolla teórica y empíricamente el “modelo bidimensional inercia-incertidumbre Alaminos-Tezanos”² que se utiliza como referencia de medición de apoyo electoral estructural (coyuntural) a partidos políticos.

Como consecuencia de las restricciones que los tamaños muestrales de las comunidades autónomas imponen a la inferencia estadística, las estimaciones y distribución de escaños que se presentan aquí son una aproximación obtenida tras evaluar las diferentes configuraciones de voto autonómico en función de los márgenes teóricos de error para una confianza del 95%. De esta estimación de escaños se han excluido Canarias, Baleares y Asturias, dado que sus distribuciones de escaños se realizan por distritos para los que no existe posibilidad de inferencia debido a las limitaciones muestrales. Dada la consideración analítica de la incertidumbre como factor de medición del apoyo electoral actual, determinados partidos políticos pueden o no superar las barreras electorales mínimas establecidas en el 3% o el 5% según la comunidad autónoma, y en el 5% en las elecciones locales, lo que afecta de forma sustantiva en los escaños estimados.

Dada la existencia de intención de voto a formaciones políticas que no concurren en las presentes elecciones, como es el caso de SUMAR, se ha procedido a imputar la intención alternativa de voto expresada por la persona entrevistada. Así, por ejemplo, para aquellas personas entrevistadas que han declarado intención de voto a SUMAR se ha considerado como intención de voto el segundo partido de su elección.

En las elecciones locales se han diseñado muestreos específicos para las ciudades de Madrid, Barcelona, València, Zaragoza, Valladolid, Bilbao, Sevilla y Vigo. dada la consideración analítica de la incertidumbre como factor de medición del apoyo electoral actual, determinados partidos políticos pueden o no superar las barreras electorales mínimas establecidas en el 5% lo que puede afectar de forma sustantiva en los concejales/as estimados.

Con la finalidad de efectuar una estimación de elecciones locales a nivel nacional, se ha considerado un distrito único agrupando las formaciones políticas según afinidades. Así, si bien localmente se producen coaliciones entre partidos que a su vez se presentan separados en otras localidades, es factible agruparles en un grupo de composición heterogénea que sintetice el apoyo global a dichas formaciones. En cualquier caso, la elevada diversidad formal de los partidos que concurren a las elecciones se reduce sensiblemente dado el carácter muestral de los datos. En ese sentido, la intención de voto en elecciones locales a nivel nacional es agrupada en una única categoría. Es el caso de los apoyos recibidos por Izquierda Unida y las diferentes opciones ofrecidas localmente por Podemos, En Comú Podem y formaciones afines. Los partidos con una intención de voto inferior al 1% han sido incluidos en la categoría “otros partidos”.

Las estimaciones aquí presentadas **no son en ningún caso una predicción** de resultados, por lo que deben entenderse evidentemente como **un diagnóstico y medición aproximada del apoyo electoral potencial** que tenían las distintas formaciones políticas en el momento en el que se realizaron estas encuestas.

El CIS pone a disposición sus matrices de datos con los microdatos en abierto de todos los estudios que realiza. De esta manera, cualquiera puede aplicar sus propios modelos para el cálculo de estimaciones de voto, modelos que pueden dar lugar a estimaciones diferentes a las del CIS.

¹ Departamento de Investigación (2019a). *Nota metodológica de las elecciones de abril de 2019*. Madrid: CIS.

Departamento de Investigación (2019b). *Nota metodológica de las elecciones de noviembre de 2019*. Madrid: CIS.

² La lógica del modelo *bidimensional inercia-incertidumbre Alaminos-Tezanos*, así como la diferencia entre métodos de medición y métodos prospectivos se desarrolla más ampliamente en Alaminos, A (2022) El método de escenarios en la estimación de resultados electorales. Una aplicación al caso de Castilla y León. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. Número 178. Páginas 173-182.

Ficha técnica

Datos: encuesta de opinión pública. Preelectoral elecciones municipales y autonómicas 2023 ES3402

Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas

Objetivo: medición de la probabilidad de apoyo electoral a partidos políticos

Temporalidad: sincrónica estructural

Método: escenarios

Modelo: *modelo bidimensional inercia-incertidumbre Alaminos-Tezanos*

La estimación es el promedio de los 30 escenarios más probables. Los intervalos de las estimaciones se han calculado para 2 sigmas, con una confianza del 95,5% a partir de la distribución de los escenarios.

RESULTADOS MUNICIPALES PARA EL TOTAL NACIONAL. N=21.881**				
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)
PSOE	22,4	±1,1	31,7	31,0 – 32,3
PP	18,9	±1,0	27,3	26,7 – 27,9
VOX	5,7	±0,6	6,8	6,4 – 7,1
Podemos IU, En Comú Podem, Elkarrekin, En Común Podemos, etc.	3,3	±0,5	7,9	6,6 – 9,2
Ciudadanos	0,8	±0,2	1,7	1,5 – 1,9
ERC	1,6	±0,3	2,5	2,3 – 2,7
JxC	1,4	±0,3	2,4	2,2 – 2,6
Compromís	1,1	±0,3	1,4	1,2 – 1,5
Más País	1,1	±0,3	2,0	1,8 – 2,2
EAJ-PNV	1,1	±0,3	1,4	1,3 – 1,6
EH Bildu	0,9	±0,3	1,4	1,2 – 1,5
Otros partidos	10,7	±0,8	12,3	11,9 – 12,7
En blanco	1,0	±0,3	1,3	1,1 – 1,4
Voto nulo	0,5	±0,2		
Abstención ("No votaría")	3,5	±0,5		
No sabe	20,5	±1,1		
No contesta	5,5	±0,6		

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

** El total de entrevistas realizadas en el conjunto nacional fueron N=21.973. Para el análisis de los resultados globales municipales, se eliminan las correspondientes a Ceuta y Melilla, quedando la muestra alcanzada en N=21.881.

BARCELONA MUNICIPIO. N=1.609					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
<i>PSC</i>	13,8	±3,4	22,5	20,4 – 24,6	10 – 12
<i>PP</i>	4,4	±2,0	7,0	5,7 – 8,3	2 – 3
<i>VOX</i>	2,9	±1,6	3,4	2,5 – 4,3	-
<i>En Comú Podem</i>	20,0	±3,9	24,8	22,6 – 26,9	11 – 13
<i>Ciudadanos</i>	0,9	±0,9	2,3	1,6 – 3,1	-
<i>PACMA</i>	0,6	±0,8	0,8	0,4 – 1,2	-
<i>ERC</i>	7,6	±2,6	13,2	11,5 – 14,8	6 – 7
<i>Junts</i>	11,7	±3,1	17,3	15,4 – 19,2	8 – 9
<i>CUP</i>	2,2	±1,4	3,6	2,6 – 4,5	-
<i>Valents</i>	1,2	±1,1	2,1	1,4 – 2,8	-
<i>Otros partidos</i>	2,0	±1,4	2,1	1,3 – 2,8	-
<i>En blanco</i>	1,0	±1,0	1,1	0,5 – 1,6	-
<i>Voto nulo</i>	0,3	±0,5			
<i>Abstención ("No votaría")</i>	3,0	±1,7			
<i>No sabe</i>	24,1	±4,2			
<i>No contesta</i>	3,9	±1,9			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

BILBAO MUNICIPIO. N=601					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	11,3	±5,1	17,0	13,9 – 20,1	5 – 6
PP	5,7	±3,7	9,2	6,8 – 11,6	2 – 3
VOX	2,3	±2,4	4,1	2,4 – 5,7	0 – 1
<i>Elkarrekin</i> (Podemos + IU + Verdes Equo + Alianza Verde)	5,8	±3,7	9,9	7,5 – 12,4	2 – 3
Ciudadanos	0,3	±0,9	0,7	0,01 – 1,3	-
EAJ-PNV	23,6	±6,8	36,4	32,4 – 40,3	11- 13
EH Bildu	14,9	±5,7	19,7	16,4 – 22,9	5 – 7
Otros partidos	2,2	±2,3	2,2	1,3 – 3,1	-
En blanco	0,8	±1,4	0,8	0,1 – 1,6	-
Voto nulo	0,2	±0,7			
Abstención (“No votaría”)	4,1	±3,2			
No sabe	21,9	±6,6			
No contesta	7,0	±4,1			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

MADRID MUNICIPIO. N=1.180					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	12,5	±3,8	16,0	13,8 – 18,2	8 – 11
PP	30,3	±5,2	38,0	35,1 – 40,9	21 - 25
VOX	5,7	±2,6	7,4	5,9 – 9,0	4 – 5
Podemos + IU + Alianza Verde	4,8	±2,4	4,5	3,3 – 5,8	0 – 4
Ciudadanos	1,7	±1,5	4,3	3,1 – 5,6	0 – 3
Más Madrid	16,7	±4,3	26,7	24,0 – 29,3	13 – 18
Otros partidos	1,8	±1,5	1,9	1 – 2,8	-
En blanco	0,7	±1,0	1,1	0,4 – 1,7	-
Voto nulo	0,1	±0,4			
Abstención (“No votaría”)	2,0	±1,6			
No sabe	18,4	±4,4			
No contesta	4,7	±2,4			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

SEVILLA MUNICIPIO. N=1.012					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	27,9	±5,5	39,6	36,5 – 42,7	14 – 15
PP	23,7	±5,2	33,0	30,0 – 36,0	12 – 13
VOX	5,9	±2,9	7,7	6,0 – 9,4	2 – 3
Con Andalucía (IU + Podemos + Más País + Los Verdes + EQUO + IPA + Alternativa Republicana)	6,4	±3,0	9,7	7,8 – 11,5	3
Ciudadanos	1,4	±1,4	2,8	1,7 – 3,8	-
PACMA	0,9	±1,2	1,0	0,3 – 1,6	-
Adelante Andalucía	2,4	±1,9	3,3	2,1 – 4,4	-
Otros partidos	2,5	±1,9	2,4	1,4 – 3,4	-
En blanco	0,7	±1,0	0,7	0,2 – 1,2	-
Voto nulo	0,6	±1,0			
Abstención (“No votaría”)	2,8	±2,0			
No sabe	18,9	±4,8			
No contesta	5,9	±2,9			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

VALÈNCIA MUNICIPIO. N=1.056					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	14,4	±4,2	19,5	17,1 – 21,9	7
PP	21,7	±5,0	29,0	26,3 – 31,7	10
VOX	8,2	±3,3	11,0	9,1 – 12,9	4 – 5
Unides Podem- Esquerra Unida	2,7	±2,0	4,4	3,2 – 5,7	0 – 1
Ciudadanos	0,8	±1,1	1,9	1,1 – 2,7	-
Compromís	23,1	±5,1	30,4	27,6 – 33,2	11 – 12
Otros partidos	2,4	±1,8	2,8	1,8 – 3,8	-
En blanco	0,8	±1,1	1,0	0,4 – 1,6	-
Voto nulo	0,2	±0,5			
Abstención (“No votaría”)	2,0	±1,7			
No sabe	18,5	±4,7			
No contesta	5,2	±2,7			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

VALLADOLID MUNICIPIO. N=802					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	27,8	±6,2	37,6	34,2 – 41,1	11 – 12
PP	22,7	±5,8	33,2	29,9 – 36,6	9 – 11
VOX	8,2	±3,8	9,2	7,1 – 11,2	2 – 3
Ciudadanos	0,6	±1,1	1,8	0,9 – 2,8	-
Valladolid toma la Palabra	9,9	±4,1	13,6	11,2 – 16,1	3 – 4
Otros partidos	1,7	±1,8	3,3	2,2 – 4,4	-
En blanco	1,1	±1,4	1,2	0,4 – 2,0	-
Abstención ("No votaría")	2,6	±2,2			
No sabe	19,2	±5,5			
No contesta	6,1	±3,3			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

VIGO MUNICIPIO. N=815					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
<i>PSOE</i>	51,5	±6,9	65,6	62,5 – 68,8	18 – 21
<i>PP</i>	9,9	±4,1	14,8	12,4 – 17,2	3 – 5
<i>VOX</i>	1,2	±1,5	1,5	0,7 – 2,3	-
<i>BNG</i>	9,6	±4,0	9,0	7,0 10,9	1 – 3
<i>Marea de Vigo</i>	6,0	±3,3	6,3	4,7 – 8,0	0 – 2
<i>Otros partidos</i>	0,8	±1,2	2,2	1,3 – 3,1	-
<i>En blanco</i>	0,7	±1,1	0,7	0,1 – 1,2	-
<i>Nulo</i>	0,2	±0,6			
<i>Abstención (“No votaría”)</i>	3,4	±2,5			
<i>No sabe</i>	13,2	±4,6			
<i>No contesta</i>	3,6	±2,6			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

ZARAGOZA MUNICIPIO. N=1.088					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de concejales/as
PSOE	18,8	±4,6	26,9	24,2 – 29,6	9 – 10
PP	25,9	±5,2	36,4	33,5 – 39,3	12 – 14
VOX	6,8	±3,0	8,6	6,9 – 10,3	2 – 3
Ciudadanos	1,4	±1,4	3,6	2,5 – 4,8	-
Podemos + Alianza Verde	3,7	±2,2	5,6	4,2 – 6,9	0 – 2
PAR	0,4	±0,8	1,0	0,4 – 1,7	-
CHA	2,6	±1,9	5,6	4,2 – 7,0	0 – 2
Zaragoza en Común (Izquierda Unida + Ganemos Zaragoza)	6,1	±2,8	8,6	6,8 – 10,4	2 – 3
Otros partidos	2,0	±1,7	2,3	1,4 – 3,2	-
En blanco	1,3	±1,3	1,3	0,6 – 1,9	-
Nulo	0,8	±1,1			
Abstención ("No votaría")	3,4	±2,2			
No sabe	21,8	±4,9			
No contesta	5,1	±2,6			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE ARAGÓN. N=1.556					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	22,1	±4,1	31,1	28,2 – 32,8	24 – 26
PP	25,2	±4,3	36,2	33,8 – 38,6	24 – 28
VOX	5,4	±2,2	7,3	6 – 8,6	3 – 5
Podemos Alianza Verde	4,2	±2,0	6,4	5,2 – 7,7	3
IU	2,6	±1,6	4,2	3,3 – 5,3	1
Ciudadanos	0,7	±0,8	1,3	0,8 – 2,0	-
PACMA	0,7	±0,8	0,5	0,1 – 0,8	-
CHA	3,0	±1,7	5,5	4,5 – 6,8	2 – 4
PAR	0,9	±0,9	1,6	1,1 – 2,4	0 – 1
España Vacía (Aragón Existe + Teruel Existe)	2,2	±1,5	3,4	2,5 – 4,3	4
Otros partidos	1,9	±1,4	1,9	1,2 – 2,6	-
En blanco	0,8	±0,9	0,8	0,3 – 1,2	-
Voto nulo	0,9	±0,9			
Abstención ("No votaría")	3,4	±1,8			
No sabe	21,4	±4,1			
No contesta	5,2	±2,2			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

PRINCIPADO DE ASTURIAS. N=494				
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)
<i>PSOE</i>	28,9	±8,0	36,7	32,3 – 41,0
<i>PP</i>	19,7	±7,0	27,3	23,3 – 31,3
<i>VOX</i>	6,2	±4,3	9,1	6,5 – 11,7
<i>Podemos Asturias</i>	4,5	±3,7	8,0	5,5 – 10,4
<i>Convocatoria por Asturias (IU-MÁS PAÍS-IAS)</i>	5,6	±4,1	6,8	4,6 – 9,1
<i>Ciudadanos</i>	1,7	±2,3	3,7	2,0 – 5,4
<i>PACMA</i>	0,6	±1,4	0,8	0,01 – 1,5
<i>FAC</i>	2,8	±2,9	4,5	2,6 – 6,3
<i>Otros partidos</i>	1,2	±1,9	1,4	0,4 – 2,5
<i>En blanco</i>	1,3	±2,0	1,7	0,6 – 2,9
<i>Voto nulo</i>	0,4	±1,1		
<i>Abstención (“No votaría”)</i>	1,7	±2,3		
<i>No sabe</i>	22,3	±7,3		
<i>No contesta</i>	3,3	±3,2		

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

En el Principado de Asturias no se estiman escaños como consecuencia del tamaño muestral y de las especificidades de sus circunscripciones electorales.

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LES ILLES BALEARS.				
N=418				
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)
<i>PSOE</i>	23,4	±8,1	31,5	26,9 – 36,0
<i>PP</i>	18,8	±7,5	26,1	21,8 – 30,4
<i>VOX</i>	8,8	±5,4	13,6	10,2 – 17,0
<i>Unidas Podemos (EUIB + Podemos)</i>	4,5	±4,0	7,4	4,9 – 10,0
<i>Ciudadanos</i>	1,3	±2,2	2,3	0,8 – 3,8
<i>MÉS (PSM-Entesa)</i>	7,5	±5,1	10,8	7,7 – 13,8
<i>PI (Proposta per les Illes)</i>	0,5	±1,4	2,8	1,2 – 4,5
<i>MxMe (Més per Menorca)</i>	1,3	±2,2	1,7	0,4 – 3,0
<i>Otros partidos</i>	1,5	±2,3	2,5	0,8 – 3,8
<i>En blanco</i>	1,0	±1,9	1,2	0,1 – 2,2
<i>Voto nulo</i>	0,9	±1,8		
<i>Abstención (“No votaría”)</i>	4,1	±3,8		
<i>No sabe</i>	21,8	±7,9		
<i>No contesta</i>	4,5	±4,0		

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

En la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares no se estiman escaños como consecuencia del tamaño muestral y de las especificidades de sus circunscripciones electorales.

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CANARIAS.				
N=818				
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)
<i>PSOE</i>	23,3	±5,8	33,0	29,7 – 36,3
<i>PP</i>	12,7	±4,6	20,0	17,2 – 22,8
<i>VOX</i>	4,8	±2,9	5,8	4,1 – 7,4
<i>Unidas Sí Podemos (Podemos + IU + Sí se Puede)</i>	5,5	±3,1	9,8	7,8 – 11,9
<i>Ciudadanos</i>	0,4	±0,9	1,2	0,4 – 2,0
<i>PACMA</i>	0,9	±1,3	0,9	0,2 – 1,5
<i>Nueva Canarias – Bloque Canarista</i>	3,4	±2,5	5,9	4,2 – 7,5
<i>CC</i>	9,5	±4,0	15,7	13,2 – 18,2
<i>Drago Verdes Canarias</i>	2,0	±1,9	3,0	1,8 – 4,2
<i>Otros partidos</i>	2,8	±2,3	3,5	1,9 – 5,1
<i>En blanco</i>	1,1	±1,4	1,1	0,4 – 1,8
<i>Voto nulo</i>	0,2	±0,6		
<i>Abstención (“No votaría”)</i>	3,1	±2,4		
<i>No sabe</i>	27,3	±6,1		
<i>No contesta</i>	3,0	±2,6		

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

En la comunidad autónoma de Canarias no se estiman escaños como consecuencia del tamaño muestral y de las especificidades de sus circunscripciones electorales.

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CANTABRIA. N=471					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	16,5	±6,7	22,2	18,5 – 25,9	8 – 9
PP	23,1	±7,6	31,8	27,6 – 35,9	12 – 13
VOX	9,9	±5,4	11,9	9,1 – 14,8	4 – 5
Podemos – Izquierda Unida)	5,8	±4,2	8,6	6,1 – 11,1	2 – 3
Ciudadanos	1,2	±2,0	2,3	0,9 – 3,6	-
PACMA	0,6	±1,4	0,6	0,01 – 1,3	-
PRC	13,2	±6,1	19,2	15,7 – 22,7	6 – 7
Otros partidos	2,0	±2,5	1,5	0,4 – 2,6	-
En blanco	1,7	±2,3	2,0	0,7 – 3,2	-
Voto nulo	0,4	±1,1			
Abstención (“No votaría”)	1,9	±2,5			
No sabe	20,7	±7,3			
No contesta	3,7	±3,4			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA-LA MANCHA. N=971					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	38,4	±6,1	47,2	44,0 – 50,0	16 – 22
PP	18,2	±4,9	28,1	25,2 – 30,9	9 – 11
VOX	8,9	±3,6	11,4	9,3 – 13,4	2 – 4
Unidas Podemos (Podemos + IU + Alianza Verde + Verdes EQUO)	4,8	±2,7	6,9	5,2 – 8,5	0 – 2
Ciudadanos	1,2	±1,4	2,7	1,6 – 3,7	-
Otros partidos	1,8	±1,7	1,7	0,7 – 2,2	-
En blanco	1,7	±1,6	1,9	1,0 – 2,7	-
Voto nulo	0,5	±0,9			
Abstención ("No votaría")	2,9	±2,1			
No sabe	18,5	±4,9			
No contesta	3,2	±2,2			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EXTREMADURA. N=743					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	29,1	±6,5	40,6	37 – 44,2	28 – 29
PP	24,7	±6,2	35,9	32,4 – 39,4	24 – 26
VOX	5,8	±3,4	8,6	6,5 – 10,6	5 – 6
Unidas por Extremadura (Podemos + IU + Alianza Verde)	6,7	±3,6	10,3	8 – 12,5	4 – 8
Ciudadanos	0,7	±1,2	1,5	0,6 – 2,4	-
Otros partidos	1,7	±1,9	2,4	1,0 – 3,1	-
En blanco	0,7	±1,2	0,9	0,2 – 1,5	-
Voto nulo	0,7	±1,2			
Abstención (“No votaría”)	3,0	±2,5			
No sabe	22,3	±6,0			
No contesta	4,7	±3,0			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD DE MADRID. N=3.057					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	12,8	±2,4	17,3	15,9 – 18,7	19 – 26
PP	35,3	±3,4	45,2	44,3 – 47,0	61 – 70
VOX	4,6	±1,5	6,3	5,4 – 7,2	8 – 11
Podemos + Izquierda Unida+ Alianza Verde	5,0	±1,5	6,6	5,2 – 6,9	8 – 10
Ciudadanos	0,7	±0,6	1,5	1,1 – 1,9	-
Más Madrid Verdes EQUO	16,1	±2,6	21,4	19,9 – 22,9	29 – 30
Otros partidos	1,6	±0,9	1,0	0,5 – 1,5	-
En blanco	0,6	±0,5	0,7	0,4 – 0,9	-
Voto nulo	0,6	±0,5			
Abstención ("No votaría")	2,3	±1,1			
No sabe	17,3	±2,7			
No contesta	3,1	±1,2			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

REGIÓN DE MURCIA. N=631					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	21,4	±6,4	30,5	26,8 – 34,1	14 – 16
PP	26,0	±6,8	36,2	32,4 – 40,0	17 – 18
VOX	13,1	±5,3	16,8	13,8 – 19,7	7 – 9
Podemos + Izquierda Unida + Verdes + Alianza Verde	6,9	±4,0	9,8	7,4 – 12,1	4 – 5
Ciudadanos	1,0	±1,6	2,1	0,9 – 3,2	-
Otros partidos	3,0	±2,7	3,2	1,6 – 4,8	-
En blanco	1,1	±1,6	1,4	0,4 – 2,3	-
Voto nulo	0,1	±0,5			
Abstención ("No votaría")	3,2	±2,7			
No sabe	20,0	±6,2			
No contesta	4,2	±3,1			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA. N=507					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	12,8	±5,8	18,8	15,3 – 22,2	9 – 12
PP	7,0	±4,4	10,8	8,1 – 13,6	5 – 6
VOX	3,5	±3,2	5,0	3,1 – 7,0	2 – 3
Podemos + IU + Alianza Verde + Batzarre + EQUO	3,6	±3,2	6,3	4,1 – 8,4	2 – 4
Ciudadanos	0,5	±1,2	0,8	0,1 – 1,5	-
UPN	13,4	±5,9	21,5	17,9 – 25,2	10 – 13
Geroa Bai	10,2	±5,3	16,6	13,3 – 19,9	8 – 10
EH Bildu	11,8	±5,6	15,9	12,6 – 19,1	8 – 10
Otros partidos	2,8	±2,9	3,1	1,3 – 4,3	-
En blanco	1,0	±1,7	1,1	0,2 – 2,0	-
Abstención ("No votaría")	4,3	±3,5			
No sabe	24,8	±7,5			
No contesta	4,2	±3,5			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA RIOJA. N=466					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	26,5	±8,0	36,8	32,3 – 41,3	13 – 14
PP	26,2	±8,0	39,2	34,6 – 43,7	14 – 15
VOX	4,3	±3,7	5,6	3,4 – 7,7	1 – 2
Podemos + Izquierda Unida	5,9	±4,3	9,9	7,2 – 12,7	2 – 4
Ciudadanos	1,3	±2,1	2,5	1,1 – 4,0	-
Partido Riojano- + España Vacía	2,2	±2,7	3,6	1,8 – 5,3	-
Otros partidos	1,5	±2,2	1,6	0,5 – 2,7	-
En blanco	0,7	±1,5	0,8	0,02 – 1,7	-
Voto nulo	1,8	±2,4			
Abstención ("No votaría")	4,4	±3,7			
No sabe	21,6	±7,5			
No contesta	3,5	±3,3			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).

COMUNITAT VALENCIANA. N=2.630					
	Voto directo en la encuesta (en % sobre censo)	Margen teórico de error*	Estimación (en % sobre el voto válido)	Intervalo de la estimación (en %)	Intervalo de escaños
PSOE	20,9	±3,1	29,0	27,2 – 30,8	30 – 34
PP	21,9	±3,2	30,7	28,9 – 32,5	31 – 36
VOX	7,6	±2,0	10,2	9,0 – 11,4	8 – 12
Unides Podem + Esquerra Unida	4,3	±1,6	6,0	5,1 – 6,9	2 – 5
Ciudadanos	0,9	±0,7	2,1	1,5 – 2,7	-
PACMA	0,6	±0,6	0,8	0,5 – 1,1	-
Compromís	13,6	±2,6	18,5	17,0 -20,0	15 – 19
Otros partidos	1,6	±1,0	1,8	1,3 – 2,3	-
En blanco	0,8	±0,7	1,0	0,6 – 1,4	-
Voto nulo	0,6	±0,6			
Abstención ("No votaría")	2,1	±1,1			
No sabe	20,9	±3,1			
No contesta	4,1	±1,5			

Como consecuencia del efecto de redondeo del segundo decimal el sumatorio puede no ser exactamente 100.

* Intervalo de confianza (95%).